

Anhänge

Anhang 1: Checkliste Korrektur und Notengebung

Die Checkliste gibt einen schnellen Überblick der empfohlenen Vorgehensweisen zur Notengebung und hilft bei deren Umsetzung in der Praxis.

Aspekte	Leitfrage
1. Vorbereitung	
→ 2.1.7	Liegt das Bewertungsschema vor?
→ 2.1.7	Liegen die Musterlösungen vor?
→ 2.1.7	Wurden Musterlösung und Bewertungsschema auf Korrektheit überprüft?
→ 2.1.2	Liegen frühere oder ähnliche Prüfungen zum Vergleich vor?
→ 2.1.1 – 2.1.3	Wurde der Notenmassstab festgelegt?
→ Anhang 5	Liegt das Übersichtsdokument zu den wichtigsten Störfaktoren vor?
→ 2.2.2	Wurden die Prüfungen nach Aufgaben und nicht nach Studierenden aufgeteilt?
→ 2.2.2	Wird die Reihenfolge der Bewertung von Studierenden für jede Aufgabe variiert?
→ 2.2.2	Wurden Bewertungsschema und Musterlösung gemeinsam vorbesprochen?
→ Anhang 5	Werden die Aufgaben nach dem vier-Augen Prinzip ausgewertet?
→ 2.2.2	Liegen die Prüfungen in anonymisierter Form vor?
→ 2.2.2	Wurden ausreichend Pausen etc. eingeplant?
2. Korrektur/Bewertung	
→ 2.1.7, 2.2.2	Liegen Bewertungsschema und Musterlösungen zur Hand?
→ Anhang 5	Bin ich ausreichend ausgeruht und fit?
→ 2.2.2	Habe ich mir die wichtigsten Störfaktoren in Erinnerung gerufen?
→ 2.2.2	Habe ich mich für die Korrektur geeicht, indem ich einige Referenzlösungen betrachtet habe?

→ 2.2.2	Habe ich meine Bewertungen so objektiv als möglich abgegeben?
→ 2.2.2	Habe ich meine Bewertungen abgegeben, ohne nachträglich Störfaktoren zu kompensieren versucht zu haben?
→ 2.1.7	Ist die Punktvergabe, inklusive Begründungen, in der Prüfung dokumentiert?
→ Anhang 5	Ist die Aufgabenbewertung periodisch auf ihre Konsistenz überprüft worden?
3. Prüfungseinsicht	
→ 2.3.1	Wurde die Einsicht in die Ergebnisse und die Korrektur der Prüfung organisiert und durchgeführt?
→ 2.3.1, 2.3.4	Wurden allfällig notwendige Korrekturen vorgenommen?
4. Prüfungsreview	
→ 2.3.3	Wurde eine Item-Analyse durchgeführt?
→ 2.3.2, 2.3.3	Wurden Items mit schlechten Kennwerten inhaltlich überprüft?
→ 2.3.2	Wurden die Bewertungen überprüft?
→ 2.3.2	Wurde eine Prüfungsbesprechung durchgeführt?
→ 2.3.2	Wurde die Prüfung im Rahmen der Unterrichtsbeurteilung evaluiert?
5. Massnahmen	
→ 2.3.4	Lagen erhebliche Zweifel an der Angemessenheit der Prüfungsschwierigkeit und des Notenmassstabes vor?
→ 2.3.4	Wurde im Rahmen des Prüfungsreviews die Notwendigkeit von Nachkorrekturen abgeklärt?
5.1 Neubewertung	... falls Massnahmen notwendig sind:
→ 2.3.4	Wurde das Bewertungsschema formal beibehalten und nur inhaltlich angepasst?
→ 2.3.4	Wurden die übrigen Good-Practice-Regeln bei der Neubewertung eingehalten?
→ 2.3.4	Sind die Neubewertungen konsistent mit den Bewertungskriterien, welche den Studierenden mitgeteilt wurden?
5.2 Neuer Notenmassstab	... falls die Neubewertung nicht möglich oder nicht erfolgreich war:
→ 2.3.4	Wurde die neue Eichung des Notenmassstabes nach inhaltlichen Kriterien vorgenommen?
6. Qualitätssicherung	
→ 2.3.2	Wurden allfällig notwendige Änderungen an den Lernzielen vorgenommen?
→ 2.3.2	Wurden die wichtigsten Erkenntnisse aus dem Prüfungsreview und der gesamthaften Abwicklung der Prüfung in einem Prüfungsbericht für die nächste Durchführung zusammengefasst?
→ 2.3.2, 2.3.4	Wurden vorbeugende Massnahmen ergriffen, falls die Prüfung nachkorrigiert oder der Notenmassstab angepasst werden musste, um einer Wiederholung vorzubeugen?